VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Etyki Poselskiej**
(nr 78)
z dnia 4 lutego 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Etyki Poselskiej (nr 78)

4 lutego 2015 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Garbowskiego (SLD)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie, z inicjatywy Komisji Etyki Poselskiej spraw dotyczących grupy posłów, wynikających z audytu dokonanego przez powołaną decyzją szefa Kancelarii Sejmu Komisję, do przeprowadzenia kontroli przestrzegania zasad rozliczeń zagranicznych podróży służbowych posłów delegowanych przez Sejm poza granice kraju w trakcie VII kadencji Sejmu – kontynuacja,

– przyjęcie uwag Komisji Etyki Poselskiej dotyczących wypełniania przez posłów oświadczeń o stanie majątkowym za rok 2014,

– zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji,

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Beata Maciak**, **Aniela Rytel** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Otwieram posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Witam państwa posłów, członków Komisji. Stwierdzam kworum. Proponowany porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia otrzymali państwo wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie obrad. Czy są uwagi do zaproponowanego porządku dziennego? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty. Informuję o przyjęciu protokołu z 77. posiedzenia Komisji Etyki Poselskiej wobec niewniesienia do niego uwag.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego zgłaszam, w trybie art. 156 ust. 1 regulaminu Sejmu, wniosek o zamknięcie posiedzenia Komisji wraz z propozycją określenia osób, których udział w posiedzeniu jest niezbędny. Mam na myśli członków Komisji, zaproszonych posłów oraz pracowników Kancelarii Sejmu i Biura Komisji Sejmowych. Informuję jednocześnie, że ta część posiedzenia Komisji, w trakcie której zapada postanowienie o zamknięciu posiedzenia, ma również charakter zamknięty. Czy ktoś jest przeciw takiemu wnioskowi? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 1 porządku dziennego. Zgodnie z przyjętym przez nas porządkiem jest nim rozpatrzenie, z inicjatywy Komisji Etyki Poselskiej, spraw dotyczących grupy posłów wynikających z audytu dokonanego przez Komisję, powołaną decyzją szefa Kancelarii Sejmu, do przeprowadzenia kontroli przestrzegania zasad rozliczeń zagranicznych podróży służbowych posłów delegowanych przez Sejm poza granice kraju w trakcie VII kadencji Sejmu. Przypominam, że jest to kontynuacja prac rozpoczętych na poprzednim posiedzeniu.

W trakcie 77. posiedzenia Komisji Etyki Poselskiej w dniu 14 stycznia 2015 r. Szef Kancelarii Sejmu, pan minister Lech Czapla, przedstawił wyniki audytu dokonanego przez Komisję powołaną do przeprowadzenia kontroli przestrzegania zasad rozliczeń zagranicznych podróży służbowych posłów delegowanych przez Sejm poza granice kraju

w trakcie VII kadencji Sejmu. Pan minister Czapla przekazał nam również kopię korespondencji prowadzonej z posłami w związku z wyżej wymienioną kontrolą.

Na posiedzenie Komisji w dniu 14 stycznia 2015 r. zostali wezwani następujący posłowie: Adam Hofman, Zbigniew Girzyński, Mariusz Antoni Kamiński, Jan Kaźmierczak, Arkadiusz Mularczyk, Adam Rogacki, Wojciech Penkalski, Paweł Suski i Łukasz Zbonikowski. Wyjaśnienia na posiedzeniu Komisji w dniu 14 stycznia br. złożyli posłowie: Paweł Suski i Jan Kaźmierczak. Wyjaśnienia na piśmie, z którymi członkowie Komisji zapoznali się w dniu 14 stycznia, złożyli posłowie: Adam Hofman, Mariusz Antoni Kamiński i Adam Rogacki. Po zakończeniu posiedzenia Komisji do sekretariatu Komisji Etyki Poselskiej wpłynęły wyjaśnienia posłów: Arkadiusza Mularczyka i Łukasza Zbonikowskiego. W dniu 15 stycznia br., podczas rozmowy z przewodniczącym Komisji Etyki Poselskiej, wspomniani posłowie podtrzymali swoje wyjaśnienia zawarte w pismach z dnia 14 stycznia 2015 r.

Poseł Wojciech Penkalski w dniu 15 stycznia 2015 r., podczas spotkania z przewodniczącym Komisji Etyki, w trakcie bezpośredniej rozmowy przedstawił swoje wyjaśnienia. O przebiegu tej rozmowy poinformuję państwa, kiedy będziemy omawiali sprawę posła Penkalskiego. Będzie to miało miejsce przy okazji omawiania kwestii dotyczących posłów Penkalskiego, Mularczyka i Zbonikowskiego.

Poseł Zbigniew Girzyński w dniu 16 stycznia 2015 r. usprawiedliwił swoją nieobecność na posiedzeniu Komisji Etyki Poselskiej w dniu 14 stycznia i złożył stosowne wyjaśnienia na piśmie.

To tyle tytułem wprowadzenia do tematu. Członkowie Komisji otrzymali komplet materiałów dotyczących omawianej sprawy. Możemy zatem przystąpić do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Proponuję, abyśmy procedowali w taki sposób, że zgodnie z kolejnością alfabetyczną będziemy indywidualnie rozpatrywali sprawy dotyczące poszczególnych posłów, tych których zaprosiliśmy na posiedzenie Komisji w dniu 14 stycznia, a którzy mieli jakieś niewyjaśnione kwestie związane z podróżami zagranicznymi. Czy jest zgoda na zaproponowany tryb postępowania? Pani poseł, panie pośle? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Jako pierwszą, zgodnie z kolejnością alfabetyczną, rozpatrzymy sprawę pana posła Zbigniewa Girzyńskiego. Otwieram dyskusję na ten temat. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych. W tej sytuacji udzielę sobie głosu.

Szanowni państwo informuję, że po przeanalizowaniu dokumentacji, która dotyczy osoby pana posła Girzyńskiego uważam, że jednoznacznie można stwierdzić na podstawie m.in. publicznych wystąpień pana posła Zbigniewa Girzyńskiego, iż istnieją okoliczności usprawiedliwiające w pewien sposób, takie a nie inne zachowanie pana posła, nawet mimo tego, iż kwota, o jakiej mówimy w jego przypadku była dość znacząca. Po pierwsze, pan poseł Girzyński przeprosił za swoje działania i wyjaśnił, że nie wiedział, iż rzetelne rozliczenie delegacji powinno być dokonane w inny sposób, niż on to uczynił. Pan poseł nie był jednak świadomy, nie wiedział o tym, że dopuszcza się w ogóle jakichś proceduralnych uchybień. Pan poseł ponadto przeprosił opinię publiczną za swoje czyny, za popełnione przez siebie błędy. Po drugie, z własnej inicjatywy wyjaśnił wszystkie niejasne kwestie z Kancelarią Sejmu i sam zadeklarował, że zwróci wszelkie nienależnie pobrane środki.

W piśmie, które otrzymaliśmy od pana posła Girzyńskiego, przeprasza nas za nieobecność na posiedzeniu Komisji Etyki Poselskiej w dniu 14 stycznia i wyjaśnia, że stało się tak przez przeoczenie z jego strony. Nie zauważył, że został zaproszony na nasze obrady. Pan poseł deklaruje, że jest do dyspozycji Komisji i składa szczegółowe wyjaśnienia na temat interesującej nas kwestii.

Wysoka Komisjo, poseł Girzyński wyraził skruchę i publicznie przeprosił wyborców. Ewidentnie zaświadcza o tym analiza posiadanych przez nas materiałów. Musimy pamiętać, że to wyborcy są suwerenem i to oni będą już niedługo rozliczali swoich posłów podczas nadchodzących wyborów. Skłaniałbym się do zajęcia stanowiska, że pana posła należy, mówiąc kolokwialnie, rozgrzeszyć z popełnionego czynu. W związku z tym opowiadam się za nie stosowaniem wobec pana posła Girzyńskiego kar przewidzianych regulaminem Komisji Etyki Poselskiej. Pan poseł Stefaniuk, bardzo proszę.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Podzielam zdanie pana przewodniczącego w tym zakresie. Posłom zdarzają się różne uchybienia, ale jeśli poseł potrafi wyrazić wolę ich naprawienia i niepopełniania w przyszłości, działa to na jego korzyść. Poza tym, w tym wszystkim w przypadku pan posła Girzyńskiego jest wyraźnie zauważalna odrobina pokory.

Myślę, że w takich sytuacjach jak ta należy odstąpić od wymierzania kary przewidzianej przez zasady etyki poselskiej. Naszym zadaniem jest także działanie na rzecz tego, aby posłowie nie popełniali podobnych błędów w przyszłości. Mam nadzieję, jestem przekonany, że sytuacja, którą się zajmujemy spowoduje, mówiąc ogólnie, że wszyscy posłowie będą skrupulatnie przestrzegać wszelkich zasad, które regulują kwestie rozliczeń zagranicznych wyjazdów parlamentarzystów.

Przewodniczący poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Dziękuję, panie pośle. Chcę jeszcze powiedzieć, że analizowałem przypadek posła Girzyńskiego także pod kątem tego, czy sam wystąpił z inicjatywą zwrotu pieniędzy. Ważne było to, czy zwrot nastąpił pod wpływem perswazji Kancelarii Sejmu, czy z inicjatywy własnej posła. W tym konkretnym przypadku było tak, że poseł Girzyński sam, z inicjatywy własnej, w oficjalnym piśmie poprosił o doprecyzowanie kwestii finansowych związanych z sześcioma wyjazdami, w związku z burzą medialną, jaka została przez tę sprawę wywołana. Oprócz tego, pan poseł podjął decyzję o zawieszeniu swojego członkostwa w Klubie Parlamentarnym Prawo i Sprawiedliwość, co niewątpliwie było decyzją polityczną. Poseł Girzyński przeprosił również wyborców. Uważam, że tego typu działania stanowią argumenty na korzyść posła. Każdy może popełnić błąd, taki lub inny, w związku z jakimś dokumentem lub rozliczeniem. Istotne w takiej sytuacji jest jednak pytanie, czy dana osoba zdaje sobie sprawę z tego, co zrobiła, czy też uważa, że wszystko jest w porządku, a cała sprawa w ogóle jej nie dotyczy, natomiast wszystkiemu winni są sejmowi urzędnicy.

Podtrzymuję moje wcześniejsze stanowisko, że tę sprawę, ten konkretny przypadek posła Girzyńskiego powinniśmy umorzyć. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten wniosek pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu.

Kto jest za tym, aby umorzyć postępowanie prowadzone w związku ze sprawą nieprawidłowości związanych z rozliczaniem wyjazdów służbowych posła Zbigniewa Girzyńskiego? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymała od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja Etyki Poselskiej jednogłośnie podjęła decyzję o umorzeniu postępowania dotyczącego pana posła Girzyńskiego.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawy następnej osoby. Zgodnie z kolejnością alfabetyczną, zajmiemy się w tej chwili przypadkiem pana posła Adama Hofmana. Pozwolę sobie na wprowadzenie do dyskusji. Szanowna Komisjo, moim zdaniem sprawa pana posła Hofmana jest odmienna od przypadku posła Girzyńskiego. Mam na myśli różnice, zarówno jeśli chodzi o zachowanie obu posłów, jak i ich reakcje. Zwracam uwagę, że w ogóle cała ta afera rozpoczęła się od posłów Hofmana, Kamińskiego i Rogackiego. To właśnie ich reakcje i ich sposób wypowiadania się w tej kwestii uruchomiły aferę. Zwracam uwagę, że dopiero na samym końcu wspomniani panowie uznali, że być może mogło ewentualnie dojść do jakiegoś przestępstwa i dlatego postanowili zwrócić nienależne im środki finansowe. Pomijam w tym momencie sposób, w jaki zachowywali się panowie posłowie w trakcie ich słynnej podróży do Madrytu.

Moim zdaniem, wszystkie powyższe elementy składają się na uzasadnione stwierdzenie, że ci trzej posłowie nie zdają sobie sprawy, że istnieją i funkcjonują konkretne zasady etyki poselskiej. Z powyższych względów wnoszę o udzielenie posłowi Adamowi Hofmanowi kary nagany. Uważam, że poseł Hofman naruszył postanowienia art. 6 Zasad etyki, czyli dopuścił się złamania zasady dbałości o dobre imię Sejmu. Zgodnie z nią, każdy poseł powinien unikać zachowań, które mogą godzić w dobre imię Sejmu. Oprócz tego, moim zdaniem, pan poseł Hofman naruszył także postanowienia art. 5, czyli tzw. zasadę rzetelności. Zgodnie z nią, w trakcie wykonywania swoich obowiązków każdy poseł powinien kierować się przede wszystkim względami merytorycznymi. Jeżeli nie usłyszę z państwa strony sprzeciwu, poddam pod głosowanie mój wniosek o ukaranie naganą posła Adama Hofmana. Nie słyszę sprzeciwu.

Kto jest za udzieleniem nagany posłowi Hofmanowi? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie podjęła uchwałę o udzieleniu nagany posłowi Adamowi Hofmanowi.

Kolejny poseł, w którego sprawie powinniśmy się wypowiedzieć, to pan Mariusz Antoni Kamiński. Przypadek posła Kamińskiego jest, moim zdaniem, bliźniaczo podobny do przypadku posła Adama Hofmana. Mamy tu do czynienia z podobnym zachowaniem. Pisma, które otrzymaliśmy od jednego i drugiego posła są, mówiąc prawdę, takie same. Ta uwaga dotyczy także posła Rogackiego. Można odnieść wrażenie, że posłowie spotkali się we trzech i opracowali oraz napisali jednolity tekst, na podstawie którego opierają swoją linię obrony. Moim zdaniem, świadczy to jedynie o tym, że personalnie od siebie żaden z nich nie ma nic do dodania. Świadczy to także o tym, że ci posłowie w ogóle nie zdają sobie sprawy z faktu, że swoim zachowaniem narazili na szwank dobre imię Sejmu.

Uwzględniając powyższe, wnoszę o ukaranie naganą posła Mariusza Antoniego Kamińskiego. Podstawą ukarania posła jest stwierdzenie naruszenia przez niego postanowień art. 5 i 6 Zasad etyki poselskiej, czyli tzw. zasady rzetelności i zasady dbałości o dobre imię Sejmu. Czy jest sprzeciw wobec przedstawionej propozycji? Nie słyszę. Podaję wniosek pod głosowanie.

Kto jest za udzieleniem nagany posłowi Mariuszowi Antoniemu Kamińskiemu? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie podjęła uchwałę o udzieleniu nagany posłowi Kamińskiemu.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawy posła Jana Kaźmierczaka. Wysoka Komisjo, przypominam, że na poprzednim posiedzeniu wysłuchaliśmy wyjaśnień pana posła, który skorzystał z zaproszenia i stawił się na naszych obradach. Trzeba przyznać, że poseł Kaźmierczak skrupulatnie, sumiennie i rzetelnie wyjaśnił okoliczności wyjazdu do Londynu, którego rozliczenie zostało zakwestionowane przez Kancelarię Sejmu. Z tego, co mi wiadomo, po przeprowadzeniu rozmów z innymi osobami, pan poseł Kaźmierczak godnie reprezentuje polski parlament w Zgromadzeniu Parlamentarny Rady Europy i aktywnie uczestniczy w pracach komisji tej instytucji. Jeśli chodzi o wspomniany wyjazd do Londynu, to poseł Kaźmierczak przyznał się, iż popełnił błąd, ale nie było to z jego strony działanie zamierzone. Uwzględniając wszystkie okoliczności sprawy proponuję, aby Komisja umorzyła postępowanie w zakresie, który dotyczy osoby pana posła Jana Kaźmierczaka. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu poddam ten wniosek pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu.

Kto jest za tym, aby umorzyć postępowanie prowadzone w związku ze sprawą nieprawidłowości związanych z rozliczeniem wyjazdu służbowego posła Jana Kaźmierczaka? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymała od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja Etyki Poselskiej umorzyła postępowania dotyczące pana posła Kaźmierczaka.

Kolejnym posłem z listy przedstawionej przez Kancelarię Sejmu jest pan poseł Arkadiusz Mularczyk. Informuję Wysoką Komisję, że pan poseł Mularczyk przedstawił wyjaśnienia w tej kwestii. Niestety, nie stawił się na posiedzeniu Komisje Etyki Poselskiej w dniu 14 stycznia 2015 r., ale poprosił mnie o spotkanie na drugi dzień po tym posiedzeniu i złożył stosowne wyjaśnienia. Zgodnie ze słowami pana posła niewłaściwe rozliczenie delegacji zagranicznej wzięło się stąd, iż pan poseł nie skorygował w odpowiednim momencie tego, co napisał w treści druku delegacyjnego. Wydaje mi się, że jeśli weźmie się pod uwagę inne obowiązki posła i nałoży na to kwestię wyjazdów zagranicznych, to może dojść do popełnienia błędów takich jak ten, z którym mamy do czynienia. Nie jest on w jakiś drastyczny sposób naganny. Uważam, że sprawa została wyjaśniona, poseł Mularczyk zwrócił nienależne mu środki i dlatego proponuję, aby umorzyć postępowanie w tej sprawie. Jeśli nie będzie sprzeciwu, poddam mój wniosek pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu.

Kto jest za tym, aby umorzyć postępowanie prowadzone wobec posła Arkadiusza Mularczyka? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymała od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja umorzyła postępowanie dotyczące pana posła Mularczyka.

Następna sprawa dotyczy pana posła Wojciecha Penkalskiego. Pan poseł nie złożył na ręce Komisji Etyki Poselskiej wyjaśnień na piśmie ani nie wziął udziału w posiedzeniu w dniu 14 stycznia, ale spotkał się ze mną osobiście, podobnie jak poseł Mularczyk.

W trakcie rozmowy poinformował mnie o szczegółach swojego wyjazdu służbowego. Tak się składa, że w przypadku pana posła Penkalskiego chodzi o najmniejszą kwotę, której dotyczą niejasności związane z rozliczeniem diety. Jest to zaledwie 12 euro. Różnica wzięła się stąd, że pan poseł przekroczył polską granicę później, niż zadeklarował w druku delegacyjnym. O ile dobrze pamiętam chodziło o to, że poseł Penkalski jechał do Wilna swoim samochodem. Zadeklarował przekroczenie granicy bodaj o godzinie 9.00 lub 10.00, a faktycznie uczynił to chyba o godzinie 13.00, bądź 14.00. Moim zdaniem, jest to drobne uchybienie. Wydaje mi się również, że można przyjąć wyjaśnienia pana posła w tej kwestii. Proponuję, aby umorzyć postępowanie w tej sprawie. Nie słyszę sprzeciwu. Przystępujemy zatem do głosowania.

Kto jest za tym, aby umorzyć postępowanie prowadzone wobec posła Wojciecha Penkalskiego? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymała od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja umorzyła to postępowanie.

Przechodzimy do rozpatrzenia sprawy pana posła Adama Rogackiego. Przypadek posła Rogackiego jest tożsamy z przypadkami posła Adama Hofmana i Mariusza Antoniego Kamińskiego. Zgromadzony materiał w tej sprawie jest bardzo podobny do materiałów na temat posłów Hofmana i Kamińskiego. Odpowiedzi i wyjaśnienia posła Rogackiego są również podobne do tych, jakie złożyli posłowie Hofman i Kamiński. Poseł Rogacki, podobnie jak Hofman i Kamiński, także nie stawił się na posiedzeniu Komisji Etyki Poselskiej w dniu 14 stycznia 2015 r. i nie złożył oczekiwanych wyjaśnień. Uważam, że poseł Rogacki powinien być przez Komisję potraktowany analogicznie, jak posłowie Hofman i Kamiński. Wnoszę o udzielenie nagany panu posłowi Rogackiemu. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Kto jest za przyjęciem uchwały stwierdzającej, że poseł Adam Rogacki naruszył postanowienia art. 5 i 6 Zasad etyki poselskiej i udzieleniem mu regulaminowej kary nagany? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie podjęła decyzję o ukaraniu posła Rogackiego karą nagany.

Kolejna sprawa dotyczy pana posła Pawła Suskiego. Jak zapewne państwo pamiętacie, przypominam ten fakt tylko dla porządku, pan poseł Suski stawił się na posiedzeniu Komisji Etyki Poselskiej w dniu 14 stycznia br. i złożył stosowne wyjaśnienia. Wyjaśnienia posła zostały złożone pisemnie i ustnie. W jego przypadku chodzi o zwrot kwoty 19 euro. Chodzi o wyjazd posła do Pragi i rozbieżności w kwestii deklarowanej i faktycznej godziny przekroczenia granicy państwowej. Moim zdaniem, ta sprawa jest całkowicie wyjaśniona i nie pozostawia żadnych niejasności. Proponuję, aby umorzyć postępowanie prowadzone wobec posła Pawła Suskiego.

Kto jest za? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie podjęła decyzję o umorzeniu postępowania w tej sprawie.

Pozostał nam jeszcze do rozpatrzenia przypadek pana posła Łukasza Zbonikowskiego. Informuję państwa, że poseł Zbonikowski, który nie brał udziału w posiedzeniu naszej Komisji w dniu 14 stycznia, spotkał się ze mną na drugi dzień po tym posiedzeniu i złożył na moje ręce wyjaśnienia. W toku rozmowy zadeklarował, że niewłaściwe rozliczenie wyjazdu było skutkiem popełnionej pomyłki. Do tej pory każdy jego wcześniejszy wyjazd, związany z wypełnianiem obowiązków związanych z zasiadaniem w Zgromadzeni Parlamentarnym Rady Europy, był rozliczany rzetelnie i prawidłowo. Poseł Zbonikowski przeprosił także za popełnione niedopatrzenia. Moim zdaniem, w przypadku posła Zbonikowskiego właściwe byłoby umorzenie postępowania.

Kto jest za tym, aby Komisja umorzyła postępowanie w sprawie posła Łukasza Zbonikowskiego? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja umorzyła postępowania w tej sprawie.

W ten sposób wyczerpaliśmy pkt 1 porządku dziennego. Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 2, którym jest przyjęcie uwag Komisji Etyki Poselskiej dotyczących wypełniania przez posłów oświadczeń o stanie majątkowym za 2014 r.

Zgodnie z ustawą o wykonywaniu mandatu posła i senatora, posłowie są zobowiązani do złożenia do dnia 30 kwietnia 2015 r. oświadczenia o swoim stanie majątkowym według stanu na dzień 31 grudnia 2014 r., dołączając do tego oświadczenia kopię rocznego zeznania podatkowego, czyli tzw. PIT. Komisja Etyki Poselskiej w każdym roku

przekazuje posłom uwagi szczegółowe, które mogą stanowić wskazówki pomocne przy wypełnianiu oświadczenia o stanie majątkowym. Jednocześnie Komisja wskazuje, że uchybienia w zakresie realizacji obowiązków poselskich związanych z instytucją oświadczeń o stanie majątkowym mogą powodować odpowiedzialność regulaminową. W dalszym ciągu, w trakcie analizy oświadczeń o stanie majątkowym Komisja spotyka się z błędami popełnianymi przez posłów podczas ich wypełniania. Nadal istnieje grupa posłów, którzy wypełniają swoje oświadczenia niestarannie i nie stosują się do uwag Komisji Etyki. Szczególną trudność członkom Komisji sprawia sprawdzenie oświadczenia o stanie majątkowym złożonego na drukach innych niż te, które są przekazywane przez Kancelarię Sejmu. Członkowie Komisji Etyki Poselskiej otrzymali projekt uwag Komisji w tej kwestii. Czy macie państwo jakieś dodatkowe spostrzeżenia, uwagi lub wnioski do przedłożonego projektu? Otwieram dyskusję na ten temat. Nie widzę chętnych do zabrania głosu. W tej sytuacji zaproponuję przyjęcie projektu w przedłożonej formie i przekazanie go wszystkim posłom już jako oficjalnego dokumentu Komisji Etyki Poselskiej.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Akceptujemy propozycję pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Dziękuję, panie pośle. Ponieważ nikt nie zgłasza uwag do projektu dokumentu proponuję, abyśmy go przyjęli w zaproponowanym brzmieniu. Poddaję ten wniosek pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem uwag Komisji Etyki Poselskiej dotyczących wypełniania przez posłów oświadczeń o stanie majątkowym za rok 2014? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie przyjęła treść uwag dotyczących zasad wypełniania przez posłów oświadczeń majątkowych za rok 2014.

Na tym wyczerpaliśmy pkt 2 porządku dziennego. Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 3 – zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji. Procedura postępowania jest taka, że przewodniczący Komisji przedstawia członkom Komisji poszczególne pisma i wnioski, jakie wpływają na bieżąco do Komisji w celu zajęcia przez Komisję stanowiska w kwestii podjęcia lub nie inicjatywy rozpatrzenia sprawy, której konkretny wniosek dotyczy.

Jako pierwszy rozpatrzymy wniosek oznaczony sygnaturą 399/15. Jego autorem jest osoba prywatna, mieszkaniec Sosnowca. Sprawa dotyczy wniosków, które były już rozpatrywane przez Komisję Etyki Poselskiej. Chodzi o posłów Beatę Mazurek i Przemysława Wiplera. Na tych posłów skarżył się autor wniosku w dwóch odrębnych pismach, z 19 listopada i z 24 listopada 2014 r. Przypominam państwu, że w obu sprawach Komisja, zgodnie z postanowieniami art. 3 regulaminu Komisji zdecydowała o niepodejmowaniu inicjatywy rozpatrzenia tych wniosków. Wnioskodawca został poinformowany o decyzjach Komisji pismem z dnia 8 grudnia 2014 r. Zgodnie z art. 3 ust. 4 regulaminu Komisji, powrót Komisji Etyki Poselskiej do inicjatywy rozpatrzenia sprawy, której dotyczy wniosek, może nastąpić na wniosek posła członka Komisji. Czy ktoś z członków Komisji zgłasza wniosek, aby powrócić do rozpatrywania spraw, o które wnosi mieszkaniec Sosnowca? Nie słyszę takiego wniosku. W tej sytuacji uważam, że Komisja podtrzymała swoją wcześniejszą opinię w tych sprawach. Z formalnego punktu widzenia konieczne jest jednak wyrażenie stanowiska poprzez głosowanie.

Zadam zatem pytanie: kto jest za tym, aby Komisja podtrzymała swoje wcześniejsze decyzje w sprawach dotyczących posłanki Mazurek i posła Wiplera, których dotyczyły skargi złożone przez mieszkańca Sosnowca? (3) Dziękuję. Komisja jednogłośnie podtrzymała swoje wcześniejsze stanowisko w tych sprawach.

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnej sprawy. Wniosek oznaczony sygnaturą 400/15. Autorem wniosku jest pan burmistrz Myszyńca, a sprawa dotyczy posła Andrzeja Kani. Otwieram dyskusję w tej sprawie. Jakie są państwa uwagi i spostrzeżenia? Proszę o stanowisko członków Komisji. Według mnie, a swoją opinię opieram na analizie treści wniosku, chodzi o wypowiedź posła Kani, która miała miejsce w karczmie „Marysieńka" znajdującej się w miejscowości Myszyniec. Jak mi się wydaje, wypowiedź na którą powo-

łuje się pan burmistrz, miała miejsce w okresie kampanii wyborczej do samorządu. Do wniosku załączony jest bardzo obszerny fragment stenogramu z przebiegu spotkania w tejże karczmie. Przypomina on niemal zapis posiedzenia Sejmu. Swoją drogą to bardzo ciekawe, że spotkanie w karczmie jest tak dokładnie udokumentowane.

Jeżeli chodzi o moją opinię na ten temat, to po przeanalizowaniu nadesłanych materiałów nie znalazłem niczego, co można by uznać za obrazę. Osobiście bardzo zastanawiałbym się nad zasadnością podjęcia inicjatywy w tej kwestii przez Komisję. Dla mnie cała ta sprawa jest wątpliwa, jeśli chodzi o zakres kompetencji Komisji Etyki Poselskiej. Czy członkowie Komisji mogliby się wypowiedzieć na ten temat? Nadesłany materiał jest rzeczywiście obfity, ale chyba nie daje podstaw do interwencji ze strony Komisji. Ja przynajmniej takich podstaw nie dostrzegam.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Zgadzam się z panem przewodniczącym.

Przewodniczący poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Moim zdaniem, w tym przypadku nie doszło do naruszenia norm etycznych. To po stronie wyborców powinno leżeć dokonanie oceny zachowania się posłów w trakcie publicznych spotkań z ich udziałem. To wyborcy udzielą takiej osobie, lub nie, rekomendacji do dalszego sprawowania mandatu poselskiego podczas aktu głosowania w nadchodzących wyborach parlamentarnych. Pan marszałek Stefaniuk, bardzo proszę.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

W całości podzielam opinię pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Tomasz Garbowski (SLD):

W związku z powyższym proponuję, aby Komisja nie podejmowała inicjatywy w sprawie wniosku burmistrza Myszyńca.

Kto jest za tak sformułowanym wnioskiem? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja Etyki postanowiła nie podejmować inicjatywy w sprawie rozpatrzenia wniosku o sygnaturze 400/15.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnego wniosku. Sygnatura 403/15, wniosek Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej w sprawie zachowania pana posła Armanda Ryfińskiego. Chodzi o zachowanie pana posła w trakcie 84. posiedzenia Sejmu RP w dniu 15 stycznia 2015 r. Otwieram dyskusję na temat tego wniosku. Bardzo proszę. Czy są jakieś propozycje w tej sprawie ze strony państwa posłów? Nie słyszę, a zatem przedstawię moją opinię na ten temat. O ile dobrze sobie przypominam posiedzenie, do którego nawiązuje wniosek Klubu PO, tamtą debatę plenarną, to przede wszystkim chciałbym podkreślić, że w tego rodzaju sytuacjach należałoby oczekiwać większej aktywności ze strony marszałka prowadzącego obrady. To pierwszy wniosek, jaki mi się nasuwa w tej kwestii. Na podstawie moich spostrzeżeń pozwolę sobie powiedzieć, że moim zdaniem, pan poseł Ryfiński widząc, co się dzieje na sali obrad mógł się poczuć zachęcany do eskalowania treści swoich wystąpień. Praktycznie rzecz biorąc w każdym kolejnym wystąpieniu pozwalał sobie na coraz więcej. Proponuję zatem, aby zająć się tą sprawą – ze względu na zachowanie pana posła, ale z drugiej strony powinniśmy również zwrócić uwagę na rolę Marszałka Sejmu prowadzącego obrady Wysokiej Izby. Moim zdaniem, powinien on odpowiednio i stanowczo reagować na zachowania posłów. Wnoszę o rozpatrzenie tego wniosku przez Komisję Etyki Poselskiej, ale także o pokuszenie się o szerszą refleksję na ten temat i być może przeprowadzenie dyskusji na temat kwestii profilaktyki, jeżeli chodzi o aktywność Marszałka Sejmu. Myślę, że wyłącznie dokonanie analizy pod kątem naruszenia norm etycznych przez posła Ryfińskiego byłoby jednak pewnym uproszczeniem problemu.

Kto z państwa posłów jest za tym, aby Komisja rozpatrzyła wniosek Klubu PO dotyczący posła Ryfińskiego? (4) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie postanowiła rozpatrzyć wniosek o sygnaturze 403/15.

Przechodzimy do kolejnego wniosku. Sygnatura nr 404/15 także autorstwa Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej. Również chodzi o 84. posiedzenie Sejmu w dniu 15 stycznia br., z tym że ten wniosek dotyczy zachowania pana posła Przemy-

sława Wiplera. Jeśli chodzi o moje stanowisko, to podtrzymuję generalnie opinię przedstawioną przed chwilą. Zachowanie posła Wiplera miało miejsce w tym samym dniu, podczas tego samego posiedzenia co zachowanie posła Armanda Ryfińskiego. Uważam, że Komisja Etyki powinna rozpatrzyć ten wniosek. Czy ktoś chciałby się wypowiedzieć na ten temat? Nie widzę. Poddaję mój wniosek pod głosowanie.

Kto jest za rozpatrzeniem prze Komisję Etyki Poselskiej wniosku Klubu PO dotyczącego posła Przemysława Wiplera? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (1). Stwierdzam, że Komisja podjęła inicjatywę rozpatrzenia wniosku o sygnaturze 404/15.

Został nam do rozpatrzenia jeszcze jeden wniosek. Nosi on sygnaturę 406/15. Jego autorami są osoby prywatne, a treść dotyczy zachowania pani poseł Lidii Staroń. Jak widać, pomysły pani poseł na kwestię spółdzielczości są różnie oceniane przez wyborców. Czasami te oceny są pozytywne, a czasami negatywne. W tym przypadku mamy do czynienia z jedną z takich ocen, która odnosi się do pomysłów pani poseł Staroń na to, w jaki sposób powinna być uzdrowiona polska spółdzielczość. Moim zdaniem, każdy ma prawo do zgłaszania swoich pomysłów i każdy ma prawo do oceny, jeśli takie pomysły zostaną publicznie przedstawione. Opowiadam się za tym, aby to właśnie wyborcy oceniali zachowania posłów i ich pomysły, nawet te najbardziej nowatorskie i innowacyjne. W nadesłanym materiale nie dostrzegam uzasadnienia do tego, aby Komisja Etyki Poselskiej zajmowała się tą sprawą.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Z podobnym przypadkiem mieliśmy już kiedyś do czynienia. Wówczas także nie podjęliśmy inicjatywy. Uważam, że każdy poseł ma prawo przedstawiać swoje stanowisko. Jego ocena leży natomiast w gestii wyborców.

Przewodniczący poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Zgadzam się z panem posłem. Kto z członków Komisji jest za tym, aby nie podejmować inicjatywy w tej sprawie? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że wniosek o sygnaturze 406/15 nie będzie rozpatrywany przez Komisję.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie nowych spraw, które wpłynęły do Komisji Etyki Poselskiej. Pani poseł Witek, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Szanowni państwo, wprawdzie dość rzadko, ale jednak zdarza się, że niektóre sprawy stanowią przedmiot obrad z inicjatywy własnej Komisji. Wystarczy przypomnieć choćby omawianą także dziś kwestię rozliczeń zagranicznych podróży służbowych posłów. W związku z powyższym chciałbym zaproponować, aby z inicjatywy własnej podjąć rozpatrzenie sprawy pani premier Ewy Kopacz, ale przede wszystkim w kontekście pani Kopacz, jako posłanki na Sejm RP. Chodzi mi konkretnie o jedną z wypowiedzi pani Ewy Kopacz. Nie miała ona miejsca w trakcie debaty publicznej, a więc nie można raczej mówić, że na jej treść wpłynęła temperatura prowadzonej dyskusji. Mam na myśli wypowiedź pani premier, w której odniosła się ona do rzekomego stanowiska byłego posła Prawa i Sprawiedliwości, a obecnie europosła i kandydata PiS na prezydenta, pana Andrzeja Dudy, który wypowiedział się na temat kwestii wysłania polskich wojsk na Ukrainę. Pani poseł Kopacz użyła w tym kontekście sformułowania, w tej chwili już słynnego, że PiS zawsze ciągnęło do wojny.

Słowa pani premier poszły w eter, a były one nieprawdziwe i nie wynikały z debaty publicznej. Tego rodzaju wypowiedzi stoją w rażącej sprzeczności z zasadami etyki poselskiej, takimi jak choćby dbałość o dobre imię Sejmu i dlatego bardzo proszę, aby nasza Komisja zajęła się tą sprawą. Pani premier Kopacz jest także posłem na Sejm i powinny ją przecież obowiązywać zasady etyki poselskiej takie same, jakie dotyczą wszystkich pozostałych posłów. Fakt, że pani poseł Kopacz pełni funkcję premiera, nie zwalnia jej z przestrzegania zasad etyki poselskiej. Moim zdaniem, pani Ewa Kopacz powinna reprezentować sobą najwyższe standardy i bardziej ważyć wypowiadane przez siebie słowa, tym bardziej wtedy, gdy wypowiada je publicznie i to na podstawie niesprawdzonych wcześniej informacji.

Przypomnę, że mieliśmy już do czynienia z podobnymi sprawami. Na przykład jeden z posłów, bodaj z Solidarnej Polski, a może z Prawa i Sprawiedliwości, tak, chyba jednak z PiS, wypowiedział z trybuny sejmowej słowa, które przeczytał w gazecie. Nie zaznaczył jednak, że jest to wiadomość gazetowa. Chodziło o nagrody dla pracowników Kancelarii Sejmu. Poseł podał konkretne kwoty i stanął za to przed Komisją Etyki Poselskiej. Tłumaczył się wówczas, że była to wiadomość medialna, ale zapomniał o tym wspomnieć.

Gdyby w omawianym przypadku pani premier Kopacz powołała się na informacje medialne, jeśli chodzi o posła Dudę, to nie miałabym wątpliwości, jeśli chodzi o ocenę jej wypowiedzi. Nic takiego jednak nie miało miejsca. Pani poseł Kopacz tonem autorytatywnym i w zdecydowanej formie oznajmiła, że PiS zawsze ciągnęło do wojny. Uważam, że powinniśmy się tą sprawą zająć i bardzo proszę Wysoką Komisję o podjęcie inicjatywy własnej w tej kwestii.

Przewodniczący poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Dziękuję pani poseł Witek. Został zgłoszony wniosek. Jaka jest opinia w tej sprawie pozostałych członków Komisji? Jeśli chodzi o moje stanowisko, to popieram wniosek pani poseł Witek i również uważam, że powinniśmy się tą sprawą zająć. Po wypowiedzi pani premier Kopacz rozpoczęła się dość intensywna debata. Nie tylko na szczeblu centralnym, ale również regionalnym. Osobiście uczestniczyłem w audycji w Radiu Opole, która była poświęcona temu tematowi, tzn. wypowiedziom pana europosła Dudy i pani premier Ewy Kopacz.

Moim zdaniem, powinniśmy tę sprawę wyjaśnić, tym bardziej że jesteśmy w takiej, a nie innej sytuacji, jeśli chodzi o wydarzenia zachodzące na terytorium Ukrainy, naszego wschodniego sąsiada, że każde słowo na ten temat powinno być bardzo starannie ważone i analizowane. Jestem zdania, że powinniśmy się zająć rozpatrzeniem tej sprawy. Pani poseł Mrzygłocka, bardzo proszę.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Jestem odmiennego zdania, panie przewodniczący. Uważam, że nie powinniśmy się tym zajmować.

Przewodniczący poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Pani poseł Witek, proszę.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Czy mogłabym prosić panią poseł Mrzygłocką o uzasadnienie swojego sprzeciwu wobec mojego wniosku?

Przewodniczący poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Pani poseł Mrzygłocka, bardzo proszę.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Sama pani powiedziała, pani poseł, że wypowiedź premier Ewy Kopacz miała miejsce po wcześniejszych doniesieniach medialnych. Myślę, ze nie było w tym przypadku żadnego innego podtekstu. Po doniesieniach medialnych pani premier powiedziała to, co powiedziała. Nie doszukiwałabym się w tym przypadku jakichś innych intencji.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Czy mogę się do tego odnieść, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Pani poseł właśnie dokładnie o to mi chodzi, że gdyby pani premier powiedziała, że jeśli to, co napisały media jest prawdą, to wyraża ona swoje, takie, a nie inne stanowisko, nie byłoby żadnego problemu. Problem jednak jest, bo pani premier nic takiego nie powiedziała, natomiast publicznie zarzuciła określone ciągoty Prawu i Sprawiedliwości, czym zapoczątkowała ostrą dyskusję, zgodnie zresztą ze słowami pana przewodniczącego, która to dyskusja mogła wpłynąć i niewątpliwie wpłynęła na wizerunek naszego kan-

dydata na prezydenta pana Andrzeja Dudy. Uważam, że sprawa jest istotna i Komisja powinna zająć się jej rozpatrzeniem.

Przewodniczący poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Dziękuję. Wysłuchaliśmy głosu za i głosu przeciw. Rozstrzygniemy tę kwestię w głosowaniu.

Kto jest za przyjęciem wniosku pani poseł Witek w sprawie rozpatrzenia przez Komisję Etyki Poselskiej wypowiedzi pani poseł Ewy Kopacz, która pełniąc funkcję prezesa Rady Ministrów powiedział, iż Prawo i Sprawiedliwość jest zawsze za wojną itd.? (2) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Głosowanie jest nierozstrzygnięte. Oznacza to, że wniosek pani poseł Witek nie uzyskał wymaganej większości.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie pkt 3 porządku dziennego. Pozostał nam jeszcze pkt 4 – sprawy różne. Czy w tym punkcie ktoś z posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Informuję, że protokół z przebiegu posiedzenia zostanie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji. Na zakończenie chciałbym jeszcze zaapelować do członków Komisji o aktywność w zakresie prac związanych z weryfikacją poselskich oświadczeń majątkowych i efektywne wzywanie tych posłów, którzy powinni dokonać korekty lub uzupełnień swoich oświadczeń o stanie majątkowym. Wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej.